Следователю (в суд)

Петренко Петру Владимировичу

В Центральный Городской Московский Суд

От защитника — адвоката Нестерова Ивана Михайловича

в интересах Иванова Ивана Ивановича

**Х О Д А Т А Й С Т В О**

**о назначении психолого-психиатрической экспертизы в отношении потерпевшего**

**(в порядке ст. 119, 120 УПК РФ)**

В рамках уголовного дела № 122-13 исследуются обстоятельства, связанные с пребыванием гражданина Сазонова Виталия Анатольевича, в ночь с 8 на 9 июля 2016 года в помещении ОВД Центрального района. Подозреваемому Иванову Ивану Ивановичу, наряду с иными сотрудниками милиции, инкриминируется применение насилия в отношении указанного выше лица, на тот момент подозреваемого в совершении убийства.

Известно, что позиции обвинения и защиты по данному делу носят антагонистический характер, соответственно, противоречат между собой и показания участников процесса.

При таких обстоятельствах оценка показаний потерпевшего на предмет достоверности во многом определяет всё дальнейшее движение дела. Необходимо обратить внимание на следующее.

С. является лицом, ранее судимым и отбывавшим наказание в виде лишения свободы за совершение разбоев и насильственных действий сексуального характера. Оперативное сопровождение по уголовному делу, в рамках которого был осужден С., осуществлялось сотрудниками ОВД Центрального района. Таким образом, у потерпевшего имеются веские причины для неприязни к сотрудникам правоохранительных органов вообще, и к оперативным сотрудникам ОВД Центрального района, в частности. Кроме того, есть основания полагать, что Сазонов В.А. не придерживается нравственных общечеловеческих ценностей, а традиции и нормы поведения криминального мира определяют систему его собственных моральных ориентиров.

По настоящему делу была назначена психологическая экспертиза в отношении потерпевшего С. Однако круг поставленных перед экспертами вопросов не может обеспечить объективности и всесторонности исследования личности потерпевшего на предмет имеющихся мотивов оговора и психологических установок, а также в контексте оценки его показаний с точки зрения правдивости и способности последнего правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела (п. 4 ст. 196 УПК РФ).

Материалы, предоставленные экспертам следствием, во многом предопределяют необъективные результаты исследования, так как заведомо лишают исследователя возможности учитывать объективные данные о поведении исследуемого в течение длительного времени, в их совокупности. Данная возможность, имеющаяся у обвинения и в настоящее время, необоснованно не была использована при назначении экспертизы.

Насколько мне известно, ранее С. осуществлял насильственные действия сексуального характера в отношении своего товарища с целью принуждения последнего участвовать в групповом разбойном нападении. Указанные сведения содержатся в материалах уголовного дела по обвинению С., в архиве Центрального суда.

Означенная информация даёт основания полагать, что у потерпевшего имеются не только стойкие асоциальные поведенческие стереотипы, но и психические отклонения, достигающие степени психиатрической патологии.

При таком положении дел имеются основания полагать, что изобличающие сотрудников милиции показания потерпевшего могут противоречить действительности, как по причине наличия у последнего умысла на то, так и по причине имеющейся у С. психической патологии.

При наличии ряда психопатологических процессов лицо может и не осознавать ложности излагаемых им сведений ― конфабуляции, иллюзии, галлюцинации и т. д.

Полагаю необходимым воспринимать данное ходатайство в качестве конкретного способа реализации права защитника и подозреваемого представлять доказательства путем инициации проведения судебной экспертизы.

Полагаю, что в части проведения психологического исследования С. по тем же вопросам, экспертиза будет являться повторной (ч. 2 ст. 207 УПК РФ), в части психологического исследования С. по иным вопросам ― дополнительной (ч. 1 ст. 207 УПК РФ), в части психиатрического исследования ― первичной, а в конечном итоге ― комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизой.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 119, 120 УПК РФ

**П Р О Ш У :**

* назначить по делу судебную экспертизу, а именно, комплексную судебную психолого-психиатрическую экспертизу;
* привлечь в качестве экспертов специалистов в области психиатрии ― работников «Психоневрологического диспансера» РО, а в качестве экспертов ― специалистов в области психологии ― работников ЛРНЦ (лечебно-реабилитационный научный центр) «Феникс»;
* истребовать и предоставить экспертам следующие материалы ― личное дело заключенного С., копию уголовного дела по обвинению С. в совершение разбоев и насильственных действий сексуального характера в полном объеме (включая протокол судебного заседания и результаты психиатрических и психологических исследований), сведения о С. из ОВД Центрального района (как о лице, состоявшем на учете), копии материалов уголовного дела №1111-22 по факту смерти П., а также обеспечить возможность исследования гражданина С. экспертами непосредственно;
* истребовать из отдела психологических экспертиз ЮРЦСЭ, на основании и в порядке ст. 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследования и приобщить их к материалам уголовного дела.
* в случае несогласия гражданина С. на проведение в отношении него экспертизы, осуществить исследование без разрешения последнего, на основании ч. 4 ст. 195 и п. 4 ст. 196 УПК РФ;
* если обвинение придет к выводу о невозможности непосредственного исследования гражданина С. без его согласия, а согласие последнего так и не будет получено, направить указанные выше в тексте настоящего ходатайства материалы экспертам с целью обеспечения возможности исследования личности С. по предоставленным документам;
* в случае назначения по делу судебной экспертизы, перед ее проведением ознакомить защиту с постановлением о назначении экспертизы, с целью реального обеспечения прав, предусмотренных ч. 1 ст. 198 УПК РФ.
* поставить перед экспертами следующие вопросы:
1. Каковы особенности психофизического статуса гражданина С.? (характеристика эмоциональной, познавательной, интеллектуальной сфер);
2. Каковы особенности структуры личности гражданина С.? (основные и актуальные установки, характер и степень социализации, доминанты поведения в конфликтных ситуациях);
3. Каковы структура и иерархия основных мотивационных побуждений личности С.?
4. Обладает ли С. индивидуально-психологическими особенностями, способными повлиять на формирование у него намерения оговорить сотрудников милиции?
5. Обладает ли С. индивидуально-психологическими особенностями, достаточными для формирования ложной версии и дачи последующих показаний в соответствии с ней?
6. Обладает ли С. индивидуально-психологическими особенностями, достаточными для сложного планирования преступной деятельности, координированию действий зависящих от него лиц и подчинению последних его воле?
7. Как на основе психологического исследования личности потерпевшего и его психического состояния в ночь с 8 на 9 июля 200\_\_ г. могут быть объяснены его действия и дача показаний в последующем?
8. Как на основе психологического исследования личности потерпевшего может быть объяснено совершение им преступлений насильственного характера (разбои)?
9. Как на основе психологического исследования личности потерпевшего может быть объяснено совершение им насильственных действий сексуального характера в отношении своего «товарища»?
10. Явилось ли само по себе задержание и подозрение в совершении убийства в ночь с 8 на 9 июля 2006г. для С. психологической травмой?
11. Как это повлияло на психологический статус С.?
12. Какие это повлекло нарушения высших психических функций, если повлекло?
13. Можно ли категорично утверждать, что С. мог объективно воспринимать, запоминать и, впоследствии, воссоздавать события в ночь с 8 на 9 июля 2016 г.?
14. Каковы структура и иерархия основных мотивационных побуждений гражданина С. по отношению к сотрудникам ОВД района?
15. Каков характер, прогноз и степень выраженности психопатологических процессов у гражданина С., а также возможность влияния этой патологии на содержание показаний и позицию по уголовному делу?
16. Какова структура и динамика психических нарушений болезненного характера гражданина С.?

«\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 200\_\_ г.

С уважением, защитник (адвокат) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_