От \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
127562, г. Москва, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
тел. 8-916-372-05-43

Заявление (претензия)

Я являюсь пользователем услуг мобильной связи, оказываемых МТС, номер мобильного телефона &#8211; 8-916-372-05-43.
Непосредственно номер "оформлен" на мужа, Королева Алексея Геннадьевича (номер телефона 8-916-904-25-13). Настоящая претензия подается от моего имени в соответствии с законом "О защите прав потребителей", ибо услугами телефонной связи по данному номеру пользуюсь лично я и, соответственно, я располагаю всеми правами, предоставленными мне вышеуказанным законом как потребителю &#8211; в том числе, на возмещение причиненного мне вреда, на судебную защиту и пр.

С 6 декабря 2011 года с моего счета стали списываться денежные средства по поступившим СМС с коротких номеров. Общая сумма списанных средств &#8211; 386 рублей 07 коп. (c НДС)

А) Списание денег за входящие СМС незаконно.

В соответствии с определениями, приведенными в постановлении Правительства РФ от 25 мая 2005 года &#8470; 328 (с изменениями),
"соединение по сети подвижной связи" - установление в результате вызова взаимодействия между средствами связи, позволяющее абоненту передавать и (или) принимать голосовую и (или) неголосовую информацию.

Т.е. "короткие текстовые сообщения" (СМС) как "передача неголосовой информации" безусловно передаются в результате "соединения по сети подвижной связи".
Согласно ст. 54 Федерального закона "О связи" (в редакциях, действующих с 1 июля 2006 года), а также п. 35 постановления Правительства РФ &#8470; 328, "оплате абонентом не подлежит телефонное соединение, установленное в результате вызова другим абонентом". Исключения, приведенные в ст. 54 Закона, ко мне в данном случае не применимы.
Списывая с меня денежные средства за входящие СМС, переданные мне в одностороннем порядке, без моего желания и полученные мною в результате "телефонного соединения, установленного в результате вызова другим абонентом", ОАО МТС грубейшим образом нарушило ст. 54 Федерального закона "О связи" и п. 35 постановления Правительства РФ &#8470; 328.
Незаконные действия ОАО МТС, выразившиеся в списании со счета 386 руб. 07 коп. за "входящие соединения", повлекли для меня материальный ущерб в указанном размере.

Прошу в добровольном порядке:
- возместить мне причиненный вред, зачислив на мой счет (счет по номеру 8-916-372-05-43) денежную суму в размере 386 руб. 07 коп.;
- возместить мне причиненный моральный вред, зачислив на мой счет (счет по номеру 8-916-372-05-43) денежную сумму в размере 500 рублей.

Б) Дополнительно, списание денежных средств произошло в отсутствие договора "об оказании услуг" с "владельцем" короткого номера, ООО "РМ-Инвест". Т.е. деньги списаны даже не за услуги (которые я не заказывала, не получала и которыми не пользовалась) и не за "услуги по обеспечению доступа к услугам контент-провайдера" (повторю, что у меня нет договорных отношений с каким-либо контент-провайдером, а потому услуги данным провайдером мне не оказывались) &#8211; а в результате односторонних и, безусловно, волюнтаристских действий ОАО "Мобильные телесистемы".

Согласно п. 7.4 "Правил оказания услуг связи МТС" и определению "услуг по коротким номерам", услугой МТС является "обеспечение доступа к услугам другого оператора связи" (дословно с сайта: "услуга: доступ к услугам контент-провайдера по короткому номеру").
МТС прекрасно понимает, что при отсутствии каких-либо фактических отношений с "иными операторами связи" одно лишь "формальное подключение" данной услуги &#8211; бесплатно. Услуга МТС "доступ к услугам иных операторов" существует во всех тарифах и достаточно давно &#8211; но никогда только лишь за "подключение" деньги не взимались.
Например, доступ/подключение к услуге "роуминг" &#8211; бесплатный. Плата будет взиматься тогда, когда я начну пользоваться роумингом "по факту". Т.е. МТС списывает деньги не за "факт подключения" к услугам другого оператора, а за фактическое получение мною услуг <третьих лиц> с применением СИМ-карты МТС.

Конкретно у меня с 6 декабря 2011 года начинают списываться деньги со счета после поступления нескольких СМС с коротких номеров, которые я, не читая, сразу же удалила.

Здесь возникает очевиднейший вопрос: а на каком основании ОАО МТС решило, что я намерена воспользоваться услугами ООО "РМ-Инвест" &#8211; т.е. что я прошу ОАО МТС "обеспечить доступ к фактически оказываемым услугам ООО "РМ-Инвест"? Только лишь по сообщению самого ООО "РМ-Инвест"?
Какие мои действия привели к такому выводу МТС?

Вынуждена напомнить ОАО МТС основные положения о порядке заключения договора (конкретно применительно к контент-провайдеру "РМ-Инвест").

1. Договора между юридическими и физическими лицами заключаются в письменной форме (ст. 161 ГК РФ). Исключения &#8211; ст. 159 ГК, но в данном случае это неприменимо, ибо отношения по предполагаемой сделке длящиеся, что исключает "исполнение при самом свершении".
Как следствие &#8211; договор между мной и ООО "РМ-Инвест" должен быть заключен в письменной форме.

2. Порядок заключения договора, глава 29 ГК РФ.
А) Одного документа или обмена документами, позволяющего достоверно установить, что что-то исходит "от стороны по договору" &#8211; лично у меня нет и я ничего не подписывала.
Разные там "галочки" на интернет-сайтах с очевидностью не удовлетворяют требованию "достоверности установления стороны по договору" (даже без обсуждения того, посещала я какие-либо сайты или нет. Конкретно в моем случае: никакие сайты я не посещала).
Б) Молчание не является акцептом, если иное не установлено законом, обычаем делового оборота или не вытекает из прежних отношений сторон.
Направление мне фирмой "РМ-Инвест" первой СМС-ки 6 декабря, которую я незамедлительно удалила &#8211; не свидетельствует о заключении договора. Ибо "иное законом не установлено", деловой оборот мне неизвестен, никаких "прежних отношений" с данным лицом у меня не было.
В) Часть 2 ст. 441 ГК неприменима по формальным основаниям: устной оферты от "РМ-Инвест" я не получала.
К сведению: согласно выписке по моему счету, у меня нет ни одной отправленной СМС-ки "в ответ" на входящие от "РМ-Инвест" и ни одного ответного звонка им.

ОАО МТС неизвестно почему решило, что у меня есть договорные отношения с ООО "РМ-Инвест" и я хочу воспользоваться услугами данного контент-провайдера. Непосредственно у меня ОАО МТС подтверждение заключения договора не запрашивало ни в какой форме, я МТС также ни о чем не извещала. Если принять во внимание стоимость платных СМС и число абонентов у МТС, то возникают вполне определенные предположения об экономических мотивах действий ОАО "Мобильные телесистемы".

Как изложено выше, договор с ООО "РМ-Инвест" должен быть исключительно в письменной форме - в виде одного документа, подписанного сторонами. Иное &#8211; недопустимо. Вынуждена заявить совершенно прямо: списывая деньги с моего счета без моего договора с ООО "РМ-Инвест", ОАО МТС занимается сознательным обманом абонентов и хищением денежных средств с их счетов.

Впрочем, возможно, я ошибаюсь и вышеизложенное &#8211; лишь мои домыслы, а договор между мной и ООО "РМ-Инвест" на самом деле существует. Как указано выше - письменный. Как указано выше &#8211; в виде одного документа подписанного сторонами. То есть &#8211; и мною. Но у меня его нет!

В случае, если ОАО МТС утверждает, что договор между мной и "РМ-Инвест" существует, то дополнительно к требованиям, изложенным в части первой настоящих претензий, учитывая определенный законом достаточно большой срок ответа на данное обращение, прошу выслать в мой адрес заверенную копию документа с моей подписью, свидетельствующего о том, что между мной и ООО "РМ-Инвест" заключен договор на оказание мне каких-либо услуг, доступ к получению которых обеспечивает ОАО МТС и на основании этого самого "договора об оказании услуг" и "обеспечения доступа к этим услугам" ОАО МТС с меня списывает деньги.

Если МТС интересует позиция Роспотребнадзора и судебных инстанций по аналогичному вопросу, она изложена в решении по делу &#8470; А37-91/2010, рассмотренному 18.02.2010 АС Магаданской области.

11 мая 2012 года

ФИО, подпись абонента